



# NAVIMAT

## Midtvejsevaluering Projektforum

Lisser Rye Ejersbo

# Projektforum: Hvad er det?

- En samling af projekter
- Et fysisk rum
- Spilleregler
- Ledere og deltagere
- Ledere af projekter og deltagere
- Forskere

# Projektforum: Formål

- PF skal ses som et forsøg på nytænkning omkring organisering og afholdelse af udviklingsprojekter
- PF er tænkt som afprøvning af model for lettere forskningstilknytning
- PF skal sikre den enkelte projektdeltager udvikling af matematikdidaktik-kompetencer
- PF som kvalificering af udviklingsprojekter med øget deltagerudbytte og større effekt i miljøet.

# Skabelon til midtvejsevaluering af projekter

- Evaluering af hidtidige forløb, herunder vurdering af processen, fremdriften i projektet og de foreløbige resultater.
- Analyse af relationerne mellem projektets forskellige parter, herunder vekselvirkning med de øvrige NAVIMAT projekter og Projektforums forskerteam

# Kommentarer om Projektforum

- Vi synes vi har brugt meget tid på ”udvendighed” - og for lidt tid på ”det egentlige”
- Fint at mødes i PF. Ikke velegnet til selve arbejdet med projektet
- Brug for egentlig vejledning til at komme videre
- Forskerteamets ekspertise bliver ikke udnyttet tilstrækkelig i denne form
- Brugt for stor en del af projekttid på rejser til Odense

# Kommentarer til PF fortsat

- Vi ønsker vejledning af Morten Blomhøj
- Vi har ikke haft samarbejde med de andre NAVIMAT projekter
- Diverse oplæg i PF har været inspirerende og givet stof til eftertanke
- Omfattende tilknytning af forsker har højnet udbyttet og udviklingen

# Kommentarer til PF fortsat

- Vi har ikke haft nogen vekselvirkning med de øvrige NAVIMAT projekter
- Vi har diskuteret spørgeskemaet med Mette A. og Morten B.
- Fast deltaget i PF, fået sparring af Carl W. og Lotte S.
- De tre PF har på hver deres måde været gode, særligt de generelle oplæg.
- Man bruger lang tid pr. PF (ca. 10 timer)

# Kommentarer til PF fortsat

- Man kunne overveje en model, hvor generelle møder erstattes af regionale møder med forsker
- Måden nu har økonomiske fordele, men begrænser udnyttelsen af forskerkapacitet
- Savner at en forsker kan medvirke til at se fx videoklip

# Kommentarer fra referater i PF

- Tiden er lige gået. Ærgerligt at vi afbryde netop nu
- Tiden er gået, vi kunne let have talt videre
- Det er en kollektiv opgave at ændre praksis
- NAVIMAT kunne støtte en udadrettet henvendelse til kommunerne på basis af første resultater

# Foreløbig konklusion

- PF fungerer ikke til alles tilfredshed og forventninger
- Til diskussion: Vejledning – PF i Odense
- Fordele: Økonomien løber rundt til mange projekter. Forsøg med det lærende fællesskab.
- Ulemper: Forskellige forventninger. For ringe udnyttelse af forskere. Tid.

# Hvilken del af PF bliver hvilke deltagere inviteret med til?

- Der skal ske noget nyt
- Analysedelen, fordele – ulemper
- Ideudvikling
- Endelige beslutninger

# Spørgsmål

- Hvordan opnås fælles realistiske forventninger?
- Hvem får hvad ud af projekterne? Er intentionerne realistiske?
- Mange små projekter versus få store?
- Hvordan udnyttes forskerne bedre?
- Hvem vurderer projekternes succes?
- Hvordan gøres PF til et lærende fællesskab?