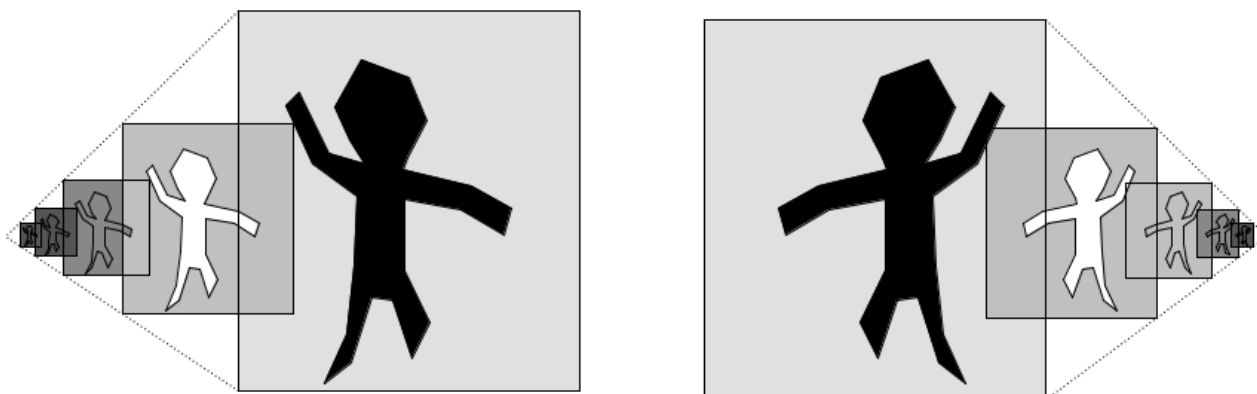


Elevevaluering af kognitionsforløb:
Grænser for kognition:
At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Elevevaluering af kognitionsforløb:

**Grænser for kognition:
At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?**



Anbefaling

Vi anbefaler, at forløbet gennemføres i skoleåret 2010-11 med ny lærerbesætning. Dette for at afprøve forløbet med en klasse der ikke har været samme proces igennem men som kan udnytte forarbejdet.

Indholdsfortegnelse:

Deltagende lærere	side 2
Baggrund	side 2
Oversigtskema for forløbet	side 3
Spørgeskemaanalysen	side 4
Oversigt over spørgsmål	side 5
Hovedkonklusion	side 6
Bilag: De enkelte spørgsmål	side 7

Elevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Deltagende lærere:

Anne-Mette Petersen: Religion

Mona Heide Petersen: Dansk

Brian Olesen: Matematik

Peter Kaspersen: Ressourceperson

Bjørn Felsager: Ressourceperson

I planlægningen og gennemførelsen af forløbet fungerede Bjørn og Peter som ressourcepersoner for den samlende teori om moderne kognitionsforskning samt for den enkeltfaglige tilgang. Både Bjørn og Peter har været ansat på Haslev Gymnasium og HF som hhv. matematiklærer og religion + dansklærer. Bjørn og Peter fungerede som gæstelærere i introduktionen til forløbet og begge deltog ved gruppefremlæggelserne ved afslutningen af forløbet. Bjørn deltog i **alle** enkeltfaglige lektioner som observatør og ressourceperson, og fungerede tillige som gæstelærer ved gennemgang af kognitive begreber ved opsamlingen mandag i 2. emneuge. Endelig fungerede Bjørn som ekstra lærer ved gruppearbejder i alle faser. Peter er ansat ved SDU og vil på baggrund af forløbet skrive en række artikler om det tværfaglige udbytte og de didaktiske overvejelser der knytter sig til emnet.

Baggrund: I uge 5-6 2010 afholdt vi et tværfagligt forløb, der tog udgangspunkt i den moderne kognitionsforskning for en 1.g klasse i Ringsted (1.x). Forløbet er udviklet som et DASG udviklingsprojekt (2009-10): "*Matematik i flerfaglig sammenhæng*". Det har været ambitionen at gennemføre forløbet som tværfagligt forløb **uden for** AT-regi. Altså har det været et ønske at planlægge og gennemføre et tværfagligt forløb inden for klassens normale skema. I den forbindelse har det været nødvendigt at ombytte timer med kollegaer og oprette lektioner, idet klassen endnu ikke har religion.

Klassen består af 27 elever (13 drenge og 14 piger) og tre studieretninger: en **matematisk-fysisk** (maA+fyB+keB) med 10 elever (7 drenge og 3 piger), en **matematisk-samfundsfaglig** (enA+saA+maB) med 8 elever (4 drenge og 4 piger) og en **sproglig** (enA+spA+saB) med 8 elever (2 drenge og 6 piger). Det gav en meget god mulighed for at observere reaktionerne fra de tre forskellige studieretninger med matematik på hhv. A, B og C-niveau.

Skolen måtte holde snefri onsdag den 3. februar med den konsekvens, at en religionstime måtte aflyses. Derudover måtte en religionstime desuden aflyses fredag den 5. februar. Dermed blev der kun afholdt en religionstime i den første emneuge mod tre planlagte timer.

Den følgende evaluering er resultatet af en elektronisk spørgeskemaundersøgelse blandt eleverne og samtaler med klassen. Selve indholdet af forløbet vil blive nærmere omtalt i en anden rapport, hvor lærernes evaluering også vil blive uddybet.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Oversigtsskema for forløbet:

Forløbet startede med et oplæg om moderne kognitionsforskning af Bjørn og Peter (introduktion). I den første emneuge blev der afholdt tre matematiktimer, tre dansktimer og en religionstime. I anden emneuge startede vi om mandagen med en fællestime til opsamling. Tirsdag til onsdag fulgte en matematiktime, to religionstimer, en dansktime og en fællestime for dansk og matematik. Torsdag udarbejdede eleverne deres eget produkt til fremlæggelse den sidste dag (fredag), hvor det blev fremlagt for hele klassen:

Uge 5	Mandag 1/2	Tirsdag 2/2	Onsdag 3/2	Torsdag 4/2	Fredag 5/2
1. modul 08:00-09.30	en1x1 - AB	kø1x1 - JS	Undervisning aflyst pga. snestorm	bilx - LT	DASG MA
2. modul 09.45-11.15	DASG introduktion	DASG DA		DASG MA	id1x - SM/BO
3. modul 11.45-13.15	DASG DA	DASG MA		sp1x - EH ty1x - LI	DASG DA
4. modul 13.20-14.50	DASG RE	bk1r1 - JV dr1r2 - TI			

Uge 6	Mandag 8/2	Tirsdag 9/2	Onsdag 10/2	Torsdag 11/2	Fredag 12/2
1. modul 08:00-09.30	kø1x1 - JS	DASG MA	bilx - LT	fy1x1 - OF	id1x - SM/BO
2. modul 09.45-11.15	fy1x1 - OF	DASG RE	DASG DA	DASG gruppearbejde	DASG fremlæggelser
3. modul 11.45-13.15	en1x1 - AB	bk1r1 - JV dr1r2 - TI	DASG DA	DASG gruppearbejde	DASG fremlæggelser
4. modul 13.20-14.50	DASG opsamling	DASG RE	DASG DA+MA		DASG evaluering

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spørgeskemaanalysen:

Spørgeskemaundersøgelsen blev gennemført på klassen fredag den 12. februar umiddelbart efter gruppernes fremførelse af deres arbejde som afslutning på forløbet. Undersøgelsen blev gennemført i Lectio, idet hver elev havde en bærbar computer. Eleverne fik ca. 15 minutter til besvarelse af spørgeskemaet. Spørgeskemaundersøgelsen blev suppleret med en mundtlig evaluering på klassen, hvor ordet var frit.

Klassen består af 27 elever (13 drenge og 14 piger) og tre studieretninger:

- den **matematisk-fysiske** (maA+fyB+keB) med 10 elever (7 drenge og 3 piger). Alle 10 elever har besvaret spørgeskemaet
- den **matematisk-samfundsfaglige** (enA+saA+maB) med 8 elever (4 drenge og 4 piger). En af pigerne har ikke besvaret spørgeskemaet, idet hun var syg på dagen for fremlæggelserne og evalueringen
- den **sproglige** (enA+spA+saB) med 8 elever (2 drenge og 6 piger). En dreng har af uvisse grunde ikke besvaret spørgeskemaet. En pige er udvekslingsstudent og har ikke deltaget i forløbet og derfor ikke besvaret spørgeskemaet

I ugen inden forløbet var der startet en ny pige i klassen, der kun deltog i dele af forløbet. Eleven har ikke besvaret spørgeskemaet. På denne baggrund vurderes det at undersøgelsen er repræsentativ for klassen.

Spørgeskemaet er typisk bygget op over et afkrydsningsspørgsmål med efterfølgende muligheder for kommentarer. Kategorierne for afkrydsningerne var følgende:

Rigtigt dårligt - Dårligt - Godt - Rigtigt godt

De kan oversættes til de følgende numeriske værdier med

-3 -1 1 3

På denne skala fra -3 til 3 kan man nu beregne et middelindeks, hvor de positive værdier viser at eleverne samlet er positive i deres bedømmelse. Kommer de over 1 synes eleverne det er godt og kommer de over 2 er det meget godt med en tydelig overvægt af svaret rigtigt godt. Løst sagt kan man vurdere middelindekset ud fra den følgende skala:

Indeks	0.0-0.5	0.5-1.0	1.0-1.5	1.5-2.0	2.0-2.5	2.5-3.0
Vurdering	Hæderlig tilfredshed	Rimelig tilfredshed	God tilfredshed	Stor tilfredshed	Meget stor tilfredshed	Exceptionel tilfredshed

Langt de fleste vurderinger ligger i området 1.0-2.0, hvilket må betegnes som yderst tilfredsstillende! Desværre har kun et fåtal af eleverne uddybet deres kategoriske svar.

Elevevaluering af kognitionsforløb:
Grænser for kognition:
At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Oversigt over spørgsmål:

Nr.:	Spørgsmål:	Indeks
1	Køn	
2	Studieretning	
3	Hvordan vurderer du forløbet som helhed ?	1.26
4	Eventuelle kommentarer til den generelle vurdering	
5	Hvordan vurderer du det tværfaglige udbytte af forløbet? - Altså, i hvilken grad har vi opnået en synergieffekt ($2 + 2 = 5$) ved at have tre fag til at belyse kognition med udgangspunkt i emnet "Uendelighed"?	1.52
6	Eventuelle kommentarer til det tværfaglige udbytte:	
7	I hvilken grad har Peter og Bjørn's introduktionen til forløbet været nyttigt for det videre arbejde?	2.04
8	Eventuelle kommentarer til introduktion til forløbet :	
9	I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af matematiske repræsentationer (tal, symboler, ligninger, grafer, diagrammer, geometri...) og IT-værktøjer (TI-Nspire) for arbejdet med kognition og uendelighed?	1.61
10	I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive værktøjer som metaforer, billedskemaer og blanding ved analyse af tekster?	0.65
11	I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive elementer der knytter sig til magisk tænkning eller magiske ritualer i forskellige religioner?	0.91
12	Eventuelle kommentarer til det enkeltfaglige udbytte :	
13	I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af matematikdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i dansk og religion ?	1.09
14	I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af danskdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i matematik og religion ?	1.00
15	I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af religionsdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i dansk og matematik ?	0.91
16	Eventuelle kommentarer til fagenes udbytte af samarbejde :	
17	Hvordan vurderer du de udleverede hæfter i MATEMATIK ?	1.96
18	Hvordan vurderer du de udleverede tekster i DANSK ?	0.83
19	Hvordan vurderer du de udleverede tekster i RELIGION ?	1.09
20	Eventuelle kommentarer til materialerne :	
21	I hvilken grad har matematikdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?	1.78
22	I hvilken grad har danskdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?	1.18
23	I hvilken grad har religionsdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?	1.35
24	Eventuelle kommentarer til sværhedsgraden:	
25	Hvordan vurderer du fordelingen mellem de lærerstyrede oplæg, øvelser og gruppearbejdet ?	1.35
26	Eventuelle kommentarer til fordelingen mellem de lærerstyrede aktiviteter og gruppearbejdet :	
27	Hvordan vurderer du vejledningen under forløbet? Har lærerne være synlige nok og givet tilfredsstillende feedback under gruppearbejder?	1.78
28	Hvordan vurderer du vejledningen under forløbet? Har lærerne være synlige nok og givet tilfredsstillende feedback under gruppearbejder?	
29	Hvordan har gruppearbejdet fungeret?	1.45
30	Eventuelle kommentarer til gruppearbejdet :	
31	Hvordan vurderer du udbyttet af fremlæggelserne ?	0.39
32	Eventuelle kommentarer til fremlæggelserne	
33	Hvordan har din egen arbejdsindsats været?	1.43
34	Eventuelle kommentarer til din egen arbejdsindsats :	
35	Vil du anbefale at dette projekt gentages for kommende elever?	91% JA
36	Øvrige kommentarer	

Elevevaluering af kognitionsforløb:
Grænser for kognition:
At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Hovedkonklusion:

Der er ikke noget generelt mønster i forskelle mellem køn eller studieretninger. Udsvingene i indeks kan forklares ved det et lille antal elever, der indgår i undersøgelsen.

1) Ser vi på det overordnede spørgsmål:

Vil du anbefale at dette projekt gentages for de kommende elever?

svarer 91% af eleverne ja, idet der ikke gives nogen begrundelser fra de to elever, der ikke vil anbefale en gentagelse. To elevkommentarer:

enA+saA+maB d: skide godt projekt emne, fordi at det er så stort

enA+saA+maB p: *selvom det var lidt uoverskueligt for hovedet, med alle de informationer på en gang, så var det et rigtig fedt emne, hvor man kommer ind på en masse forskellige sager og man skal tænke udover.*

2) Ser vi tilsvarende på det overordnede spørgsmål:

Hvordan vurderer du forløbet som helhed?

er det samlede indeks på 1.26, altså klart tilfredsstillende. Der er en lille forskel på de enkelte studieretningers vurdering, idet den samfundsfaglige studieretning er mest tilfreds med 1.57, mens den matematiske studieretning lander på 1.20 og den sproglige på 1.00, hvilket stadigvæk er en klar positiv bedømmelse. Ydermere er drengene (1.55) en anelse mere positive end pigerne (1.00), hvilket viser at vi ikke har ramt skævt i forhold til kønnene.

3) Kigger vi på elevernes egen opfattelse af det faglige udbytte:

Matematik: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af matematiske repræsentationer og IT-værktøjer for arbejdet med kognition og uendelighed?

Dansk: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive værktøjer som metaforer, billedskemaer og blanding ved analyse af tekster?

Religion: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive elementer der knytter sig til magisk tænkning eller magiske ritualer i forskellige religioner?

Det samlede matematikfaglige indeks var med 1.61 meget positivt, idet den matematisk-fysiske studieretning (2.00 mod ca. 1.30) var mest tilfredse. Det samlede danskfaglige indeks var med 0.65 lidt mindre positivt, idet den matematik-fysiske studieretning (0.20 mod ca. 1.00) var mindst tilfredse. Det samlede religionsfaglige indeks var 0.91 idet den sproglige studieretning med 0.33 var mindst og den samfundsfaglige med 1.29 var mest tilfredse. Der var en tendens til at drengene var mere positive end pigerne i forhold til det enkeltfaglige udbytte i hvert af de tre fag.

4) Ser vi endelig på elevernes opfattelse af sammenhængen mellem de to fag

Hvordan vurderer du det tværfaglige udbytte af forløbet? - Altså, i hvilken grad har vi opnået en synergieffekt (2 + 2 = 5) ved at have tre fag til at belyse kognition med udgangspunkt i emnet "Uendelighed"?

er opfattelsen hos eleverne meget positiv med et indeks på 1.52, og der er ikke den store forskel på kønnene og studieretningerne, idet den samfundsfaglige med 1.86 dog var lidt mere positiv. Tre elevkommentarer:

maA+fyB+keB d: Ja, det er klart en god måde at få eleverne til at indse at enkeltfag ikke giver så meget som $2+2=5$.

enA+saA+maB p: *det var nogle gode fag at sætte sammen, men der en mulighed for flere fag i dette emne.*

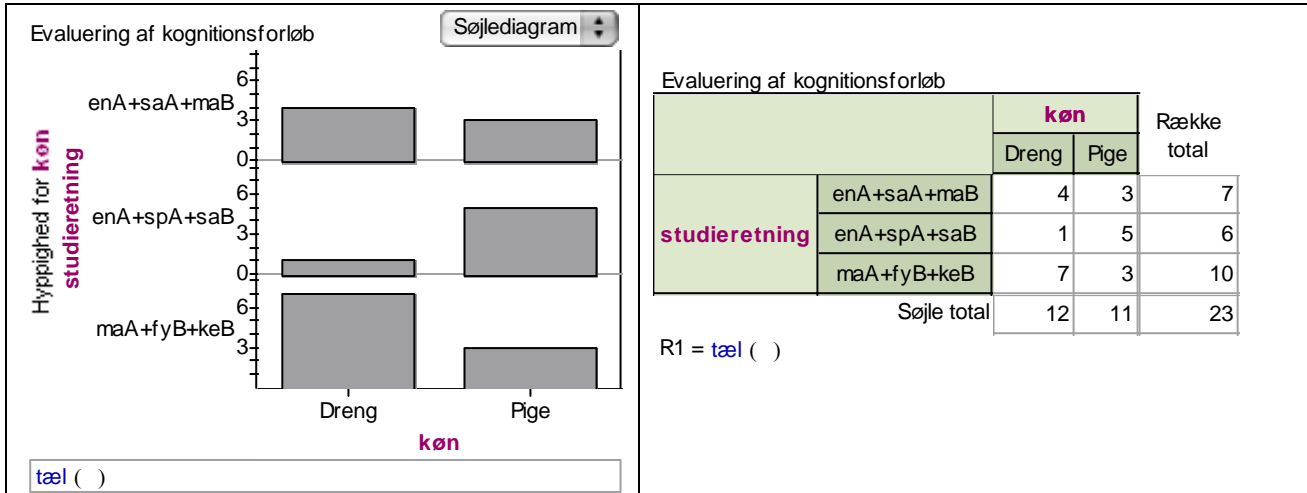
enA+spA+saB p: *godt at flere fag er inde under det samme emne, så man i de enkelte fag har noget forskelligt at relatere til.*

Der var også kritik af forløbet der især knyttede sig til manglende tid til gruppearbejdet og udbyttet af fremlæggelserne. Desuden har enkelte elever følt at emnet var svært.

Elevaluering af kognitionsforløb:
Grænser for kognition:
At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Bilag:

Spm. 1-2: Køn og studieretning



Klassen består af 27 elever (13 drenge og 14 piger) og tre studieretninger:

- den **matematik-fysiske** (maA+fyB+keB) med 10 elever (7 drenge og 3 piger). Alle 10 har besvaret spørgeskemaet
- den **matematik-samfundsfaglige** (enA+saA+maB) med 8 elever (4 drenge og 4 piger). En af pigerne har ikke besvaret spørgeskemaet idet hun var syg på dagen for fremlæggelserne og evalueringen
- den **sproglige** (enA+spA+saB) med 8 elever (2 drenge og 6 piger). En dreng har af uvisse grunde ikke besvaret spørgeskemaet. En pige er udvekslingsstudent og har ikke deltaget i forløbet og derfor ikke besvaret spørgeskemaet

I ugen inden forløbet var der startet en ny pige i klassen der kun deltog i dele af forløbet. Eleven har ikke besvaret spørgeskemaet.

På denne baggrund vurderes det at undersøgelsen er repræsentativ for klassen.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 3: Hvordan vurderer du forløbet som helhed?

<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Generelt</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dårligt</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Generelt	Hyppighed	Dårligt	3	Godt	14	Rigtigt godt	6	<p>samlet indeks</p> <p>1.26</p>								
Generelt	Hyppighed																
Dårligt	3																
Godt	14																
Rigtigt godt	6																
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Studieretning</th> <th>Dårligt</th> <th>Godt</th> <th>Rigtigt godt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>maA+fyB+keB</td> <td>2</td> <td>5</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>enA+saA+maB</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>enA+spA+saB</td> <td>0</td> <td>6</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	maA+fyB+keB	2	5	3	enA+saA+maB	1	3	3	enA+spA+saB	0	6	0	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.20</p> <p>enA+saA+maB = 1.57</p> <p>enA+spA+saB = 1.00</p>
Studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
maA+fyB+keB	2	5	3														
enA+saA+maB	1	3	3														
enA+spA+saB	0	6	0														
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Køn</th> <th>Dårligt</th> <th>Godt</th> <th>Rigtigt godt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dreng</td> <td>2</td> <td>8</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Pige</td> <td>1</td> <td>6</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	Dreng	2	8	2	Pige	1	6	4	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.</p> <p>Pige = 1.55</p>				
Køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
Dreng	2	8	2														
Pige	1	6	4														

Overordnet set er der stor tilfredshed med forløbet. Eleverne fra den matematik-samfundsfaglige studieretning var mest tilfredse. Relativt set var pigerne mere tilfredse med forløbet.

Der er kun to drenge og 1 pige der synes forløbet var dårligt. Ingen af eleverne har uddybet deres vurdering.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 4: Eventuelle kommentarer til den generelle vurdering

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = pige, fed skrift = negativ vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Projektiv plan!! er helt klart det der styrer

vi skulle have haft længere tid til den endelige opgave, men alt i alt har det været ufattelig spændende.

Det er et godt forløb da man får set på uendelig hed for flere vinkler. Den negative del er at det godt kan blive lidt langtrukket

To tæt komprimerede uger, som har fungeret rigtig godt. Hvis mere tid, ville de enkle paradokser, metafor eller andre arbejdsområder kunne haft mere gennemgang.

Jeg synes ikke at 2 moduler er tilstrækkelig tid til at forberede en ordenlig fremlæggelse. Ellers har det været et rigtig godt forløb.

enA+saA+maB

Det var rart at der var så mange variationer. Fordi vi fik vist uendelighed på flere forskellige måder, og i flere forskellige fag.

synes at det har været et spændende emne at komme ind på.

enA+spA+saB

der var ikke meget tid

Mere tid til fremlæggelsen, 1.5 modul var lige i underkanten

svært i starten at forstå

Generelt kunne vi godt have haft mere tid til selve vores produkt/præsentation

Lidt tungt, men meget spændende =)

synes det var et interessant emne, hvor man skulle tænke mere over tingene.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 5: Hvordan vurderer du det tværfaglige udbytte af forløbet? - Altså, i hvilken grad har vi opnået en synergieffekt ($2 + 2 = 5$) ved at have tre fag til at belyse kognition med udgangspunkt i emnet "Uendelighed"?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for tværfaglig</caption> <thead> <tr> <th>Udvurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Udvurdering	Hyppighed	Rigtigt dårligt	1	Dårligt	1	Godt	12	Rigtigt godt	9	<p>samlet indeks</p> <p>1.52</p>																				
Udvurdering	Hyppighed																														
Rigtigt dårligt	1																														
Dårligt	1																														
Godt	12																														
Rigtigt godt	9																														
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for tværfaglig studieretning</caption> <thead> <tr> <th>Studieretning</th> <th>Udvurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">maA+fyB+keB3</td> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">enA+saA+maB3</td> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">enA+spA+saB3</td> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Studieretning	Udvurdering	Hyppighed	maA+fyB+keB3	Rigtigt dårligt	1	Dårligt	1	Godt	3	Rigtigt godt	4	enA+saA+maB3	Rigtigt dårligt	0	Dårligt	0	Godt	3	Rigtigt godt	2	enA+spA+saB3	Rigtigt dårligt	0	Dårligt	0	Godt	3	Rigtigt godt	1	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.40</p> <p>enA+saA+maB = 1.86</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
Studieretning	Udvurdering	Hyppighed																													
maA+fyB+keB3	Rigtigt dårligt	1																													
	Dårligt	1																													
	Godt	3																													
	Rigtigt godt	4																													
enA+saA+maB3	Rigtigt dårligt	0																													
	Dårligt	0																													
	Godt	3																													
	Rigtigt godt	2																													
enA+spA+saB3	Rigtigt dårligt	0																													
	Dårligt	0																													
	Godt	3																													
	Rigtigt godt	1																													
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for tværfaglig køn</caption> <thead> <tr> <th>Køn</th> <th>Udvurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Dreng</td> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Pige</td> <td>Rigtigt dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Køn	Udvurdering	Hyppighed	Dreng	Rigtigt dårligt	1	Dårligt	0	Godt	5	Rigtigt godt	6	Pige	Rigtigt dårligt	0	Dårligt	1	Godt	7	Rigtigt godt	3	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.66</p> <p>Pige = 1.36</p>									
Køn	Udvurdering	Hyppighed																													
Dreng	Rigtigt dårligt	1																													
	Dårligt	0																													
	Godt	5																													
	Rigtigt godt	6																													
Pige	Rigtigt dårligt	0																													
	Dårligt	1																													
	Godt	7																													
	Rigtigt godt	3																													

Overordnet set er der stor tilfredshed med det tværfaglige udbytte. Eleverne fra den matematik-samfundsfaglige studieretning var mest tilfredse. Relativt set var drengene mere tilfredse med det tværfaglige udbytte.

En dreng og 1 pige syntes at det tværfaglige udbytte var hhv. meget dårligt og dårligt. De mente ikke de fik noget ud af det eller oplevede ikke nogen synergieffekt.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 6: Eventuelle kommentarer til det tværfaglige udbytte:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

"VI" har fået meget mere ud af det!

super godt

jeg føler ikke at jeg har fået noget ud af det

At blande fag er altid godt, da man kan få mere ud af det i en helhed end man kan i hvert enkelt fag

de har ligget i god efterfølgelse af hinanden, derfor det gode indbytte. Fordi det er så stort har alle fagene en masse og sige, og på den måde kunne få et større udbytte,

Føler ikke at jeg hra opnået en synenergi effekt.

enA+saA+maB

+matematik men begrænset med dansk og religion

det var nogle gode fag at sætte sammen, men der en mulighed for flere fag i dette emne.

enA+spA+saB

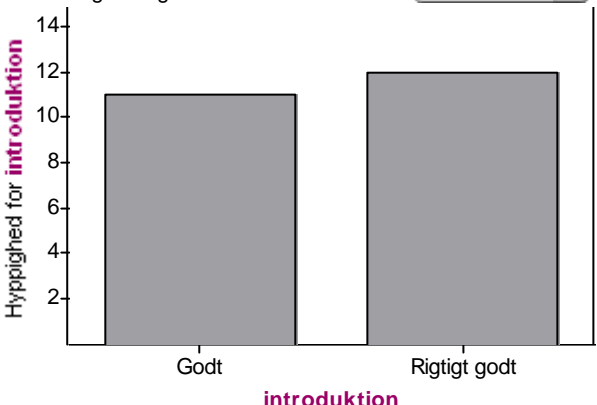
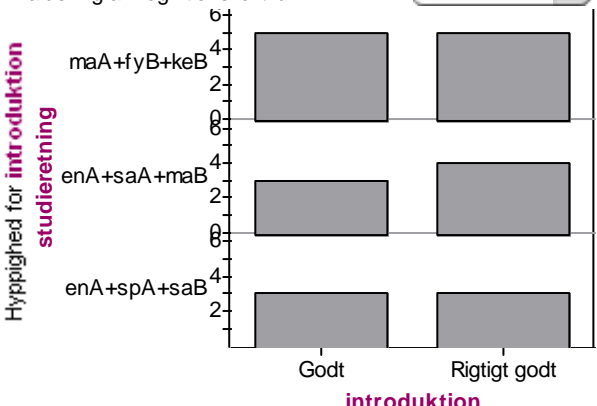
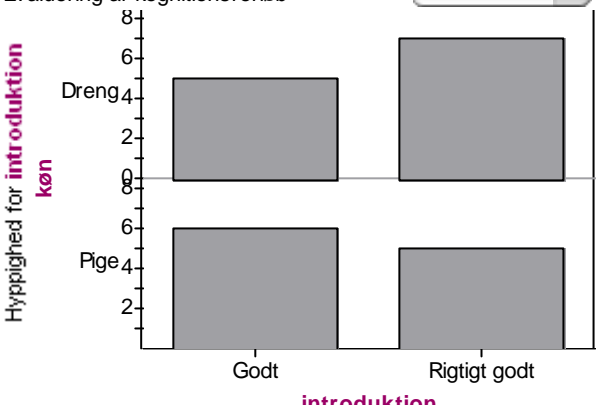
godt at flere fag er inde under det samme emne, så man i de enkelte fag har noget forskelligt at relatere til.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 7: I hvilken grad har Peter og Bjørn's introduktionen til forløbet været nyttigt for det videre arbejde?

<p>Evalueringsaf kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p>  <p>introduktion</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>2.04</p>
<p>Evalueringsaf kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p>  <p>introduktion</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 2.00$</p> <p>$enA+saA+maB = 2.14$</p> <p>$enA+spA+saB = 2.00$</p>
<p>Evalueringsaf kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p>  <p>introduktion</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 2.17</p> <p>Pige = 1.91</p>

Overordnet set er der meget stor tilfredshed med introduktionen til forløbet. Eleverne fra alle studieretninger var stort set lige tilfredse. Relativt set var drengene mere tilfredse med introduktionen.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 8: Eventuelle kommentarer til introduktion til forløbet:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

"uendeligt" spændende.

Der var tryk på, med masser af go. Det fangede virkelig min interesse med det samme

Lidt tvivl, men godt.

Jeg var der ikke til Peter og Bjørn's introduktioner til forløbet.

enA+saA+maB

det virkede skide godt

Bjørn=rigtig god Peter=godt oplæg, men har ikke været i timerne

Bjørn var mesterlig

enA+spA+saB

Bjørn er bare rigtig sej og cool og rigtig god til at forklare og åbne vores sind for forklaring.. :D :D :D

Bjørn var rigtig god til at hjælpe og Peters oplæg var rigtig godt og belærende.

Man kom rigtig godt i gang med emnet!

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 9: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af matematiske repræsentationer (tal, symboler, ligninger, grafer, diagrammer, geometri...) og IT-værktøjer (TI-Nspire) for arbejdet med kognition og uendelighed?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.61</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 2.00</p> <p>enA+saA+maB = 1.29</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.83</p> <p>Pige = 1.36</p>

Overordnet set er der stor tilfredshed med forståelse af relevansen af matematiske repræsentationer og IT værktøjer. Eleverne fra den matematik-fysiske studieretning var mest tilfredse. Relativt set var drengene mest tilfredse.

Tre piger og 1 dreng vurderede deres forståelse som dårligt. En pige havde uddybet med en kommentar om at hun har svært ved at forstå matematik.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 10: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive værktøjer som metaforer, billedskemaer og blending ved analyse af tekster?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>Kategori</th><th>Hyppighed</th></tr></thead><tbody><tr><td>Rigtigt dårligt</td><td>1</td></tr><tr><td>Dårligt</td><td>3</td></tr><tr><td>Godt</td><td>18</td></tr><tr><td>Rigtigt godt</td><td>1</td></tr></tbody></table> <p>dan_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	Kategori	Hyppighed	Rigtigt dårligt	1	Dårligt	3	Godt	18	Rigtigt godt	1	<p>samlet indeks</p> <p>0.65</p>										
Kategori	Hyppighed																				
Rigtigt dårligt	1																				
Dårligt	3																				
Godt	18																				
Rigtigt godt	1																				
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>Studieretning</th><th>Rigtigt dårligt</th><th>Dårligt</th><th>Godt</th><th>Rigtigt godt</th></tr></thead><tbody><tr><td>maA+fyB+keB</td><td>1</td><td>2</td><td>6</td><td>0</td></tr><tr><td>enA+saA+maB</td><td>0</td><td>1</td><td>4</td><td>1</td></tr><tr><td>enA+spA+saB</td><td>1</td><td>0</td><td>6</td><td>0</td></tr></tbody></table> <p>dan_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	Studieretning	Rigtigt dårligt	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	maA+fyB+keB	1	2	6	0	enA+saA+maB	0	1	4	1	enA+spA+saB	1	0	6	0	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 0.20$</p> <p>$enA+saA+maB = 1.00$</p> <p>$enA+spA+saB = 1.00$</p>
Studieretning	Rigtigt dårligt	Dårligt	Godt	Rigtigt godt																	
maA+fyB+keB	1	2	6	0																	
enA+saA+maB	0	1	4	1																	
enA+spA+saB	1	0	6	0																	
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>Køn</th><th>Rigtigt dårligt</th><th>Dårligt</th><th>Godt</th><th>Rigtigt godt</th></tr></thead><tbody><tr><td>Dreng</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>0</td></tr><tr><td>Pige</td><td>0</td><td>1</td><td>8</td><td>1</td></tr></tbody></table> <p>dan_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	Køn	Rigtigt dårligt	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	Dreng	1	2	8	0	Pige	0	1	8	1	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.00</p> <p>Pige = 0.33</p>					
Køn	Rigtigt dårligt	Dårligt	Godt	Rigtigt godt																	
Dreng	1	2	8	0																	
Pige	0	1	8	1																	

Overordnet set er der rimelig tilfredshed med forståelse af relevansen af den danskfaglige anvendelse af kognitive redskaber. Eleverne fra den matematik-fysiske studieretning var mindst tilfede. Relativt set var drengene mest tilfede.

Tre drenge og 1 pige vurderede deres forståelse som dårligt eller meget dårligt. Ingen af dem uddyber deres vurdering.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 11: I hvilken grad har du opnået forståelse for relevansen af kognitive elementer der knytter sig til magisk tænkning eller magiske ritualer i forskellige religioner?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>0.91</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 1.00$</p> <p>$enA+saA+maB = 1.29$</p> <p>$enA+spA+saB = 0.33$</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_udbytte</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.17</p> <p>Pige = 0.64</p>

Overordnet set er der rimelig tilfredshed med forståelse af relevansen af den religionsfaglige anvendelse af kognitive elementer. Eleverne fra den sproglige studieretning var mindst tilfredse. Relativt set var drengene mest tilfredse.

Tre piger og 1 dreng vurderede deres forståelse som dårligt eller meget dårligt. Ingen af dem uddyber deres vurdering.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 12: Eventuelle kommentarer til det enkeltfaglige udbytte:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Da jeg har Mat A, fys b, kem b vil jeg for det meste altid få det meste ud af matematik.

Godt i dansk kommer af, tiden og den mængde man har skulle behandle.

Jeg synes dansk har været svært, og jeg har haft svært ved at følge med.

enA+saA+maB

alle fag spillede godt ind

enA+spA+saB

lidt mere religion næste gang

Jeg har især forstået rigtig meget i matematik - samtidig med at det var spændende. - fordi man ikke kunne lære om uendelighed, nej man skulle selv opdage uendeligheden - som fx. i øvelserne.

jeg har ret svært ved at forstå matematik, så derfor har jeg svaret svært til det fag.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 13: I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af matematikdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i dansk og religion?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.09</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 0.60$</p> <p>$enA+saA+maB = 1.00$</p> <p>$enA+spA+saB = 2.00$</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>mat_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 0.83</p> <p>Pige = 1.36</p>

Overordnet set er der god tilfredshed. Eleverne fra den matematik-fysiske studieretning var mindst tilfredse og eleverne fra den sproglige studieretning var markant mest tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse.

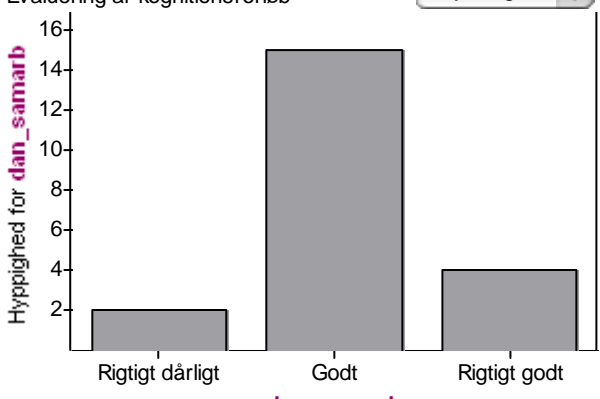
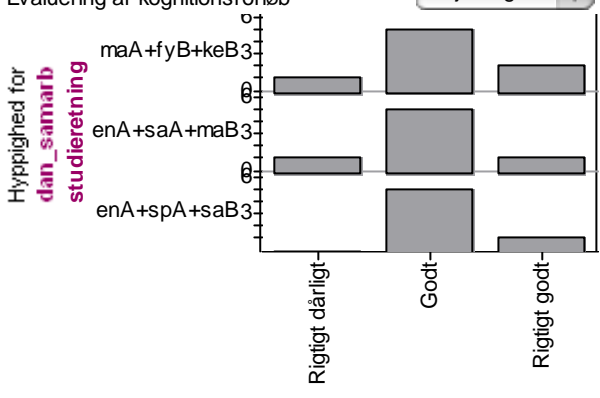
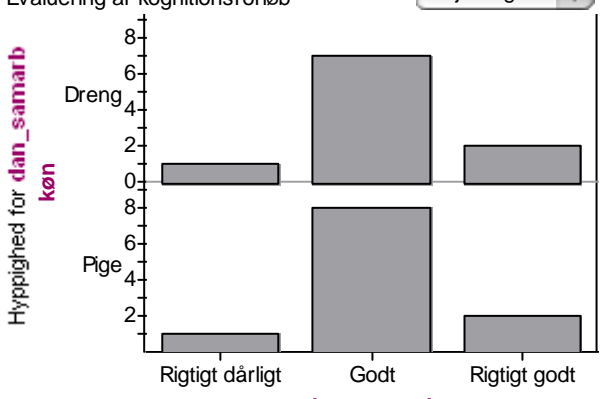
Tre drenge og 1 pige svarer dårligt eller meget dårligt til spørgsmålet. En pige uddyber sit svar med at det ikke var nødvendigt at koble matematik med de andre fag og en dreng giver udtryk for at det er blevet mere forvirrende.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 14: I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af danskdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i matematik og religion?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p>  <p>Hyppighed for dan_samarb</p> <p>Rigtigt dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.00</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p>  <p>Hyppighed for dan_samarb studieretning</p> <p>maA+fyB+keB3</p> <p>enA+saA+maB3</p> <p>enA+spA+saB3</p> <p>Rigtigt dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.00</p> <p>enA+saA+maB = 0.71</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p>  <p>Hyppighed for dan_samarb køn</p> <p>Dreng</p> <p>Pige</p> <p>Rigtigt dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.00</p> <p>Pige = 1.00</p>

Overordnet set er der rimelig god tilfredshed. Eleverne fra den matematik-samfundsfaglige studieretning var mindst tilfredse og eleverne fra den sproglige studieretning var mest tilfredse. Relativt set var pigerne og drengene lige tilfredse. En pige og en dreng svarer meget dårligt til spørgsmålet. En pige uddyber sit svar med at det ikke var nødvendigt at koble matematik med de andre fag og en dreng giver udtryk for at det er blevet mere forvirrende.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 15: I hvilket omfang har det hjulpet for forståelsen af religionsdelen at det samme emne (uendelighed og kognition) har været behandlet i dansk og matematik?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>0.91</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 0.80$</p> <p>$enA+saA+maB = 0.71$</p> <p>$enA+spA+saB = 1.33$</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_samarb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 0.67</p> <p>Pige = 1.18</p>

Overordnet set er der rimelig tilfredshed. Eleverne fra den sproglige studieretning var mest tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse.

To drenge svarer dårligt eller meget dårligt til spørgsmålet. En dreng giver udtryk for at det er blevet mere forvirrende.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 16: Eventuelle kommentarer til fagenes udbytte af samarbejde:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

det blev meget mere forvirrende

Uendelighed virker som noget man kan forstå, tiltrods for at det modstrider med vores natur.

Det var ikke nødvendigt for mig at blande matematik med andre fag for at forstå det. Derfor "Dårligt" i matematik.

Vi blev ikke hjulpet til kikbling af de tre fag i et tilstrækkeligt omfang.

enA+saA+maB

Ingen uddybende elevkommentar!

enA+spA+saB

Ingen uddybende elevkommentar!

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 17: Hvordan vurderer du de udleverede hæfter i MATEMATIK?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for mat_materiale</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Udvælgelse</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dårligt</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table> <p>mat_materiale</p> <p>tæl ()</p>	Udvælgelse	Hyppighed	Dårligt	2	Godt	8	Rigtigt godt	13	<p>samlet indeks</p> <p>1.96</p>								
Udvælgelse	Hyppighed																
Dårligt	2																
Godt	8																
Rigtigt godt	13																
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for mat_materiale studieretning</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Studieretning</th> <th>Dårligt</th> <th>Godt</th> <th>Rigtigt godt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>maA+fyB+keB</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>enA+saA+maB</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>enA+spA+saB</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>mat_materiale</p> <p>tæl ()</p>	Studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	maA+fyB+keB	1	2	6	enA+saA+maB	1	3	4	enA+spA+saB	1	3	2	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 2.20</p> <p>enA+saA+maB = 2.14</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
Studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
maA+fyB+keB	1	2	6														
enA+saA+maB	1	3	4														
enA+spA+saB	1	3	2														
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for mat_materiale køn</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Køn</th> <th>Dårligt</th> <th>Godt</th> <th>Rigtigt godt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dreng</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Pige</td> <td>1</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table> <p>mat_materiale</p> <p>tæl ()</p>	Køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	Dreng	1	3	8	Pige	1	5	5	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 2.17</p> <p>Pige = 1.73</p>				
Køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
Dreng	1	3	8														
Pige	1	5	5														

Overordnet set er der stor tilfredshed med matematik materialerne. Eleverne fra den sproglige studieretning var mindst tilfredse idet de to andre studieretninger gav udtryk for meget stor tilfredshed med materialerne. Relativt set var drengene mest tilfredse med matematik materialerne.

En pige og en dreng mener at matematik materialerne var dårlige. En pige mente at der var for mange materialer.

Elevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 18: Hvordan vurderer du de udleverede tekster i DANSK?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for dan_materiale</p> <p>Rigtigt dårligt Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>0.83</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for dan_materiale studieretning</p> <p>maA+fyB+keB3 enA+saA+maB3 enA+spA+saB3</p> <p>Rigtigt dårligt Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 0.80</p> <p>enA+saA+maB = 1.00</p> <p>enA+spA+saB = 0.67</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for dan_materiale køn</p> <p>Dreng Pige</p> <p>Rigtigt dårligt Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>dan_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 0.67</p> <p>Pige = 1.00</p>

Overordnet set er der rimelig tilfredshed med dansk teksterne. Eleverne fra den matematik-samfundsfaglige studieretning var mest tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse med de danske tekster.

To piger og tre drenge mener at danskteksterne var dårlige. En pige mente at der var for mange materialer.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 19: Hvordan vurderer du de udleverede tekster i RELIGION?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>rel_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.09</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>rel_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 0.80</p> <p>enA+saA+maB = 1.29</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>rel_materiale</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.17</p> <p>Pige = 1.00</p>

Overordnet set er der god tilfredshed med religionsteksterne. Eleverne fra den matematik-fysiske studieretning var mindst tilfredse. Drengene og pigerne var stort set lige tilfredse med religionsteksterne.

En pige og en dreng mener at religionsteksterne var dårlige. En pige mente at der var for mange materialer.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 20: Eventuelle kommentarer til materialerne:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Matematik forklarede det godt, med både det ene og det andet. Dansk og religion var mest tekst, hvorfra man skulle tænke en ekstra gang over hvad det var man havde fået udleveret

Der var for mange - for rodet.

enA+saA+maB

der var enkle dansk tekster som jeg ikke syntes var relevante for emnet

kunne godt bruge mere tid på matematik delen, så man bedre kunne forstå opgaverne og hvordan det skulle laves på TI'nspire.

enA+spA+saB


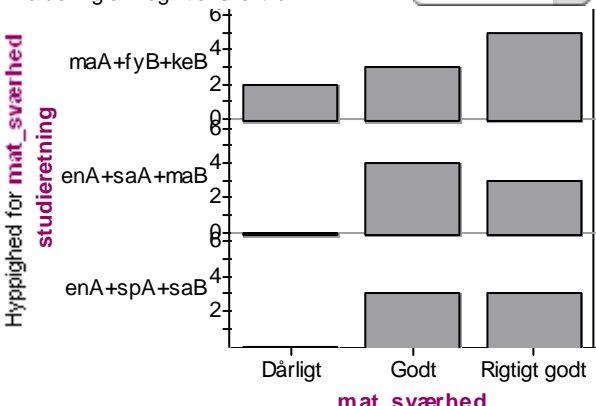
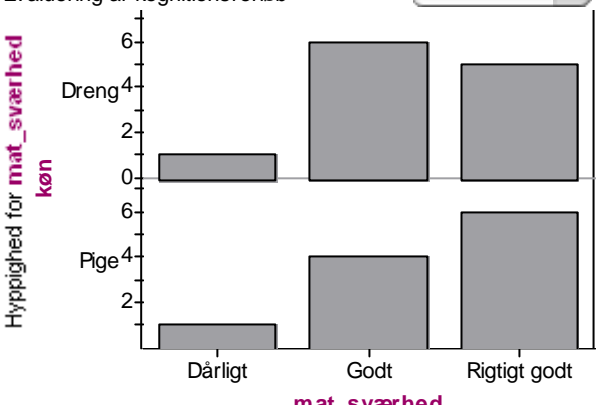
Ingen uddybende elevkommentar!

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 21: I hvilken grad har matematikdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?

<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p>  <p>mat_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.78</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p>  <p>mat_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 1.60$</p> <p>$enA+saA+maB = 1.86$</p> <p>$enA+spA+saB = 2.00$</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p>  <p>mat_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.67</p> <p>Pige = 1.91</p>

Overordnet set er der stor tilfredshed med sværhedsgraden i matematikdelen. Eleverne fra den matematik-fysiske studieretning var mindst tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse med sværhedsgraden.

En pige og en dreng fra den matematik-fysiske studieretning svarede dårligt til spørgsmålet. Drengen giver udtryk for at det var et stort emne og dermed var svært at overskue idet det krævede tid til fordybelse.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 22: I hvilken grad har danskdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>dan_sværhed</th><th>Hyppighed</th></tr></thead><tbody><tr><td>Dårligt</td><td>2</td></tr><tr><td>Godt</td><td>16</td></tr><tr><td>Rigtigt godt</td><td>4</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	dan_sværhed	Hyppighed	Dårligt	2	Godt	16	Rigtigt godt	4	<p>samlet indeks</p> <p>1.18</p>								
dan_sværhed	Hyppighed																
Dårligt	2																
Godt	16																
Rigtigt godt	4																
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>studieretning</th><th>Dårligt</th><th>Godt</th><th>Rigtigt godt</th></tr></thead><tbody><tr><td>maA+fyB+keB</td><td>2</td><td>5</td><td>3</td></tr><tr><td>enA+saA+maB</td><td>0</td><td>5</td><td>1</td></tr><tr><td>enA+spA+saB</td><td>0</td><td>6</td><td>0</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	maA+fyB+keB	2	5	3	enA+saA+maB	0	5	1	enA+spA+saB	0	6	0	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.20</p> <p>enA+saA+maB = 1.33</p> <p>enA+spA+saB = 1.00</p>
studieretning	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
maA+fyB+keB	2	5	3														
enA+saA+maB	0	5	1														
enA+spA+saB	0	6	0														
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"><thead><tr><th>køn</th><th>Dårligt</th><th>Godt</th><th>Rigtigt godt</th></tr></thead><tbody><tr><td>Dreng</td><td>2</td><td>7</td><td>2</td></tr><tr><td>Pige</td><td>0</td><td>9</td><td>2</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt	Dreng	2	7	2	Pige	0	9	2	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.00</p> <p>Pige = 1.36</p>				
køn	Dårligt	Godt	Rigtigt godt														
Dreng	2	7	2														
Pige	0	9	2														

Overordnet set er der god tilfredshed med sværhedsgraden i danskdelen. Eleverne fra de tre studieretninger var stort set lige tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse med sværhedsgraden.

To drenge fra den matematik-fysiske studieretning svarede dårligt til spørgsmålet. En af drengene giver udtryk for at det var et stort emne og dermed var svært at overskue idet det krævede tid til fordybelse.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 23: I hvilken grad har religionsdelen haft en passende sværhedsgrad med passende udfordringer?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.35</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.40</p> <p>enA+saA+maB = 1.29</p> <p>enA+spA+saB = 1.33</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>rel_sværhed</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.00</p> <p>Pige = 1.73</p>

Overordnet set er der god tilfredshed med sværhedsgraden i religionsdelen. Eleverne fra de tre studieretninger var stort set lige tilfredse. Relativt set var pigerne mest tilfredse med sværhedsgraden.

To drenge svarede dårligt til spørgsmålet. En af drengene giver udtryk for at det var et stort emne og dermed var svært at overskue idet det krævede tid til fordybelse.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 24: Eventuelle kommentarer til sværhedsgraden:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Det var et stort emne at gå igang med og virkede meget uoverskueligt. Mange af tingene krævede meget tænkning og overvejning Hvilket gjorde det lidt hårdere end normalt

Religion, mangel på tid og på den måde at gå i dybden.

Igen, jeg synes dansk har været meget svært.

enA+saA+maB

religion skulle have været svære

matematikdelen var rimelig svær på hvordan man skulle præcis udføre det på Ti'nspire.

enA+spA+saB

synes meget af det har været svært at forstå.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 25: Hvordan vurderer du fordelingen mellem de lærerstyrede oplæg, øvelser og gruppearbejdet?

<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for arbform</p> <p>Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>arbform</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.35</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for arbform studieretning</p> <p>maA+fyB+keB</p> <p>enA+saA+maB</p> <p>enA+spA+saB</p> <p>Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>arbform</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.40</p> <p>enA+saA+maB = 1.57</p> <p>enA+spA+saB = 1.00</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for arbform køn</p> <p>Dreng</p> <p>Pige</p> <p>Dårligt Godt Rigtigt godt</p> <p>arbform</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.33</p> <p>Pige = 1.36</p>

Overordnet set er der god tilfredshed med arbejdsformen. Eleverne fra den sproglige studieretning var mindst tilfredse. Pigerne og drengene var relativt lige tilfredse. To piger mente at der var en dårlig fordeling. De ene udtrykte at der var for lidt tid til arbejdet (grupperarbejdet) og den anden giver udtryk for at der var for lidt tid til gruppearbejde i dansk.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 26: Eventuelle kommentarer til fordelingen mellem de lærerstyrede aktiviteter og gruppearbejdet:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = pige, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Det var rigtigt godt. Vi blev pumpet fulde af information og derefter fik vi lov til at slippe det hele ud sammen med gruppen.

Rigtig gode oplæg, men i forhold til den tid vi havde til rådighed var de nok en lille smule for lange. Men det er ikke løsningen at gøre oplæggene kortere, men kun at gøre forløbet længere.

For lidt tid til arbejdet.

enA+saA+maB

læreroplægende har hjulpet på forståelsen

Det virkede bare.

dagen hvor vi skulle lave fremlæggelsen var rigtig god, for lærerne havde tid til at forklare, hjælpe og komme med ideer.

enA+spA+saB

Vi havde rigtig god samarbejde.

Dansk: Jeg synes ikke vi fik lov til at arbejde så meget i grupper, og det kan være svært at forstå alting der bliver sagt af læren.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 27: Hvordan vurderer du vejledningen under forløbet? Har lærerne være synlige nok og givet tilfredsstillende feedback under gruppearbejder?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for vejledning</caption> <thead> <tr> <th>Vurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Vurdering	Hyppighed	Dårligt	1	Godt	12	Rigtigt godt	10	<p>samlet indeks</p> <p>1.78</p>																
Vurdering	Hyppighed																								
Dårligt	1																								
Godt	12																								
Rigtigt godt	10																								
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for vejledning studieretning</caption> <thead> <tr> <th>Studieretning</th> <th>Vurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">maA+fyB+keB</td> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">enA+saA+maB</td> <td>Dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">enA+spA+saB</td> <td>Dårligt</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Studieretning	Vurdering	Hyppighed	maA+fyB+keB	Dårligt	1	Godt	4	Rigtigt godt	5	enA+saA+maB	Dårligt	0	Godt	5	Rigtigt godt	2	enA+spA+saB	Dårligt	0	Godt	3	Rigtigt godt	3	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.80</p> <p>enA+saA+maB = 1.57</p> <p>enA+spA+saB = 2.00</p>
Studieretning	Vurdering	Hyppighed																							
maA+fyB+keB	Dårligt	1																							
	Godt	4																							
	Rigtigt godt	5																							
enA+saA+maB	Dårligt	0																							
	Godt	5																							
	Rigtigt godt	2																							
enA+spA+saB	Dårligt	0																							
	Godt	3																							
	Rigtigt godt	3																							
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <table border="1"> <caption>Hyppighed for vejledning køn</caption> <thead> <tr> <th>Køn</th> <th>Vurdering</th> <th>Hyppighed</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Dreng</td> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Pige</td> <td>Dårligt</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Godt</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Rigtigt godt</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table> <p>tæl ()</p>	Køn	Vurdering	Hyppighed	Dreng	Dårligt	1	Godt	7	Rigtigt godt	5	Pige	Dårligt	1	Godt	5	Rigtigt godt	5	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.83</p> <p>Pige = 1.73</p>							
Køn	Vurdering	Hyppighed																							
Dreng	Dårligt	1																							
	Godt	7																							
	Rigtigt godt	5																							
Pige	Dårligt	1																							
	Godt	5																							
	Rigtigt godt	5																							

Overordnet set er der stor tilfredshed med vejledningen. Eleverne fra den samfundsfaglige studieretning var mindst tilfredse. Pigerne og drengene var relativt lige tilfredse.

En pige mente at vejledningen var dårlig uden at uddybe sin holdning.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 28: Hvordan vurderer du vejledningen under forløbet? Har lærerne være synlige nok og givet tilfredsstillende feedback under gruppearbejder?

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Det var godt. nogle gange virkede det som om de ikke var rigtig til at finde, men når man fik fat i dem fik man også den hjælp man ville have.

enA+saA+maB

Det var dejligt at der var en ekstra lærer: Bjørn

Tak til Bjørn

enA+spA+saB

Synes det har været super gode! For hvis man havde brug for hjælp eller inspiration så var de der :) lærerne har været rigtig gode til at hjælpe og give feedback til eleverne.

Elevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 29: Hvordan har gruppearbejdet fungeret?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for grparb</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.45</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for grparb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 0.78$</p> <p>$enA+saA+maB = 1.86$</p> <p>$enA+spA+saB = 2.00$</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for grparb</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.18</p> <p>Pige = 1.73</p>

Overordnet set er der god tilfredshed med gruppearbejdet. Eleverne fra den matematiske studieretning var mindst tilfredse. Pigerne var relativt mest tilfredse med gruppearbejdet.

To drenge og en pige mente at gruppe arbejdet fungerede dårlig eller meget dårligt. En dreng giver udtryk for at ikke alle i gruppen var lige motiverede.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 30: Eventuelle kommentarer til gruppearbejdet:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

sådan nogenlunde

I min gruppe havde vi til tider lidt svært ved at holde os helt seriøse.

lidt ustruktureret...

Nogle gange var vi lidt useriøse, men vi var gode til at få lavet det vi skulle bruge til fremlæggelsen.

enA+saA+maB

enkle individer havde ikke lysten til det

synes det var godt, at man kom i gruppe med nogen man arbejder godt med og snakker godt med. Men alligevel også komme med nogen som man ikke snakker ligeså meget med.

Vi kunne alle bidrage med noget, hvilket var meget vigtigt.

enA+spA+saB

Vi havde en super god gruppe, alle fik sagt noget - alle havde en mening - alle ville deltage!

godt at lærerne havde lavet grupperne, for hvis vi selv havde dannet grupper var det nok gået op i fis og ballede.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 31: Hvordan vurderer du udbyttet af fremlæggelserne?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for fremlæg</p> <table border="1"><thead><tr><th>fremlæg</th><th>Hyppighed</th></tr></thead><tbody><tr><td>Rigtigt dårligt</td><td>2</td></tr><tr><td>Dårligt</td><td>5</td></tr><tr><td>Godt</td><td>14</td></tr><tr><td>Rigtigt godt</td><td>2</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	fremlæg	Hyppighed	Rigtigt dårligt	2	Dårligt	5	Godt	14	Rigtigt godt	2	<p>Samlet indeks</p> <p>0.39</p>										
fremlæg	Hyppighed																				
Rigtigt dårligt	2																				
Dårligt	5																				
Godt	14																				
Rigtigt godt	2																				
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for fremlæg</p> <table border="1"><thead><tr><th>fremlæg</th><th>maA+fyB+keB</th><th>enA+saA+maB</th><th>enA+spA+saB</th></tr></thead><tbody><tr><td>Rigtigt dårligt</td><td>2</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>Dårligt</td><td>2</td><td>3</td><td>0</td></tr><tr><td>Godt</td><td>3</td><td>3</td><td>6</td></tr><tr><td>Rigtigt godt</td><td>2</td><td>0</td><td>0</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	fremlæg	maA+fyB+keB	enA+saA+maB	enA+spA+saB	Rigtigt dårligt	2	0	0	Dårligt	2	3	0	Godt	3	3	6	Rigtigt godt	2	0	0	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>$maA+fyB+keB = 0.20$</p> <p>$enA+saA+maB = 0.14$</p> <p>$enA+spA+saB = 1.00$</p>
fremlæg	maA+fyB+keB	enA+saA+maB	enA+spA+saB																		
Rigtigt dårligt	2	0	0																		
Dårligt	2	3	0																		
Godt	3	3	6																		
Rigtigt godt	2	0	0																		
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Søjlediagram</p> <p>Hyppighed for fremlæg</p> <table border="1"><thead><tr><th>fremlæg</th><th>Dreng</th><th>Pige</th></tr></thead><tbody><tr><td>Rigtigt dårligt</td><td>3</td><td>0</td></tr><tr><td>Dårligt</td><td>4</td><td>1</td></tr><tr><td>Godt</td><td>4</td><td>9</td></tr><tr><td>Rigtigt godt</td><td>3</td><td>0</td></tr></tbody></table> <p>tæl ()</p>	fremlæg	Dreng	Pige	Rigtigt dårligt	3	0	Dårligt	4	1	Godt	4	9	Rigtigt godt	3	0	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 0.00</p> <p>Pige = 0.82</p>					
fremlæg	Dreng	Pige																			
Rigtigt dårligt	3	0																			
Dårligt	4	1																			
Godt	4	9																			
Rigtigt godt	3	0																			

Overordnet set er der hæderlig tilfredshed med fremlæggelserne. Eleverne fra den sproglige studieretning var mest tilfredse. Pigerne var relativt mest tilfredse med gruppearbejdet.

Seks drenge og en pige mente at udbyttet af fremlæggelserne var dårligt eller meget dårligt. En dreng giver udtryk for at der var alt for lidt tid til at forberede sig og en pige giver udtryk for at hun ikke har motiveret for at høre de andre gruppers indlæg.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 32: Eventuelle kommentarer til fremlæggelserne

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Jeg synes vi skulle have haft mere tid til at forberede fremlæggelserne, da 3 timer overhovedet ikke er nok...

Det er en gylden mellemvej, vi kunne godt være seriøse, men vores fokus røg tit rundt omkring. Men det virkede godt og vi kunne sagtens få lavet en god fremlæggelse.

Det er et langt forløb med den mængde fremlæggelser der var, men det ville være godt hvis tiden var længere til fremlæggelsen og på den måde få mere indsigt og forståelse og derfor følges det ikke så langt.

Taget i betragtning at vi kun havde 2 moduler til at forberede os, så var fremlæggelserne overraskende gode.

Man hører ikke efter og dispositionerne var spild af tid .

enA+saA+maB

syntes ikke man fik noget ud af det

Vi kunne have brugt mere tid til fremlæggelse

Mere forberedelsestid ville være lækkert =)

kunne godt bruge lidt mere tid.

enA+spA+saB

Men vi kunne godt, at brugt til mere forberedelsestid.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 33: Hvordan har din egen arbejdsindsats været?

<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for egeninds</p> <p>Dårlig God Rigtigt god</p> <p>egeninds</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>1.43</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for egeninds</p> <p>studieretning</p> <p>maA+fyB+keB</p> <p>enA+saA+maB</p> <p>enA+spA+saB</p> <p>Dårlig God Rigtigt god</p> <p>egeninds</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 1.60</p> <p>enA+saA+maB = 1.57</p> <p>enA+spA+saB = 1.00</p>
<p>Evaluering af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for egeninds</p> <p>køn</p> <p>Dreng</p> <p>Pige</p> <p>Dårlig God Rigtigt god</p> <p>egeninds</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 1.67</p> <p>Pige = 1.18</p>

Overordnet set var eleverne godt tilfredse med deres egen indsats. Eleverne fra den sproglige studieretning var mindst tilfredse. Drengene var relativt mest tilfredse med deres egen indsats.

To piger og en dreng vurderede deres egen indsats som dårligt. En af pigerne uddyber dette med at der har været et svært forløb og at du derfor ikke kunne bidrage med så meget.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 34: Eventuelle kommentarer til din egen arbejdsindsats:

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = pige, fed skrift = negativ vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Som sagt, fokus røg tit. Men fik lavet det jeg var blevet sat til.

enA+saA+maB

Mere tid!!

Den var rigtig god.

kunne godt have været lidt bedre men den var i top i forhold til gruppen

Jeg interesserede mig for emnet, og derfor var det lettere at arbejde.

det var lidt overskueligt med matematiklektierne til hjemme, når man ikke helt kunne få det til at virke.

enA+spA+saB

Synes jeg har gjort det jeg kunne for at få den bedst mulige fremlæggelse ud af det.

har haft svært ved at forstå, så har ikke været så godt til at komme ind og byde ind med ting.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 35: Vil du anbefale at dette projekt gentages for kommende elever?

<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for gentag</p> <p>Nej Ja</p> <p>gentag</p> <p>tæl ()</p>	<p>samlet indeks</p> <p>91.3% JA</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for gentag</p> <p>maA+fyB+keB</p> <p>enA+saA+maB</p> <p>enA+spA+saB</p> <p>Nej Ja</p> <p>gentag</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på studieretning:</p> <p>maA+fyB+keB = 80% JA</p> <p>enA+saA+maB = 100% JA</p> <p>enA+spA+saB = 100% JA</p>
<p>Evaluerings af kognitionsforløb</p> <p>Hyppighed for gentag</p> <p>Dreng</p> <p>Pige</p> <p>Nej Ja</p> <p>gentag</p> <p>tæl ()</p>	<p>Indeks fordelt på køn:</p> <p>Dreng = 91.7% JA</p> <p>Pige = 91.0% JA</p>

Der er massiv tilslutning til en gentagelse for kommende elever på tværs af studieretninger og køn.

Der gives ikke nogen begrundelser fra de to elever, der ikke vil anbefale en gentagelse.

Elevevaluering af kognitionsforløb:

Grænser for kognition:

At begrebsliggøre det ubegribelige... Uendelighed!?

Spm. 36: Øvrige kommentarer

[normal skrift = dreng, kursiv skrift = *pige*, fed skrift = **negativ** vurdering i foregående spm.]

maA+fyB+keB

Ja, det er klart en god måde at få eleverne til at indse at enkeltfag ikke giver så meget som $2+2=5$.

Evt. mere tid til at forberede fremlæggelserne.

enA+saA+maB

ja hvis der er mere tid!
fordi det er godt forløb

skide godt projekt emne, fordi at det er så stort

Til næste gang kunne man måske godt bruge første uge på at læse og gennemgå teksterne. Anden uge kan så bruges på fremlæggelsen og det færdige produkt.

Gør det igen!

selvom det var lidt overskueligt for hovedet, med alle de informationer på en gang, så var det et rigtig fedt emne, hvor man kommer ind på en masse forskellige sager og men skal tænke udover.

Det skal helt sikkert gentages. Det har været et super spændende forløb som jeg helt klart vil anbefale til andre elever.

enA+spA+saB

Ingen uddybende elevkommentar!